

國際排行榜與大學的評鑑

英國《泰晤士報高等教育特刊》公佈的 2009 年世界大學排行榜中，美、英的幾所知名學府穩居前列，自不待言。香港有五所大學躋身二百強之林，其中香港大學位居第 24 名，在亞洲僅次於日本的東京大學，也令人矚目。

評鑑為近代品質保證的濫觴

上世紀六十年代之前，少有人注意品質管理，亦不以品質驗證為事業或產品成敗優劣的基石，對於自家產品多淪為人云亦云、自吹自擂。高等教育機構也不例外。例如，早期汽車製造業為車主提供保固期，為現代品質的實踐開創了先例。保固期從最初的一年，延長至三、五年，甚至對部分主要零件提供終身保固。大學不是商家，卻是社會一員，而且兼有兩種身份：(1)大學提供高等教育培養社會有用之材，其品質之優劣，可以接受專業的品評；(2)大學又是社會的僱員，拿了納稅人提供的經費，即負有開拓知識、研發科技的職責，其工作績效如何，學生日後的表現自然也須接受定期考核。

對大學教師作教學評鑑，始於 1960 年代末的美國，如今已廣受採納，為品質保證的濫觴。教學與學術研究是大學的首要使命，因此對教學與研究人員的定期評估，與各行各業的考核相似。四十多年來，依據學生反饋評鑑教師的教學與依據發表論文的質量而評定研究成果的做法，已為教研評鑑指標重點，在美國高等教育界早成慣例，如今世界各大學也普遍採用。看來，西方人講求實際、重視實證品管的觀念及做法，再次獲得推廣。

同儕評比為大學評比的基石

大學的教研水平重視同儕評比，這種評比不應淪為政治化的工具或情緒化的發洩。最近公佈的大學排名，就是某家評鑑機構對世界各大學品質所作比較的一種衡量。該排名所依據的評鑑標準，未必人人贊同，但不可否認這些指標具有客觀性、可比性，並採用經普遍認可的同儕評鑑，而非政治或外行評鑑。同一家大學在不同排行評比的名次容有不一，那是因為評鑑的尺度不同，結果也不同，而未必是大學評鑑的理念本身有

誤。

依據客觀條件與同儕評比的大學排行榜絕對值得參考。不論在港台內地或海外，許多公司錄用員工時，都要看看應聘者畢業於哪一家學校，該校學術聲譽或排名如何；過不了這一關者，可能機會全無。某些公司甚至明文規定不面試排名低的學校的畢業生，甚至新人的起薪點也與畢業學校的排名關係密切。中學生選校升學，也會看大學的聲譽或排名。有人說，若有香港的學生夠條件入讀港大，就不會建議他們去其他大學。如此講法，固然有以偏概全之弊，然而，此中的取捨，就包含了評鑑。只要看今年這家大學在泰晤士報排行榜上的整體名次，即可印證它為何成為中學生的熱門選擇。

學科排名為更重要的參考指標

大學的特色專長，在總體排行榜上難以充分顯現。反而各學科的單獨排名榜，則可視為重要的參考指標。各校可從學科排名上的升降，作為改進的一種參考。這是評比的又一功用。其實，中學生選校不選學科是不明智的抉擇，因為各個學校整

體排名或有高低，而特別學科的排名卻與全校的整體排名可能大有不同。在香港，如選商科，可首推科大；若論工科，則非城大莫屬。選校不選學科的情形在歐美國家較少發生，然而在香港則幾成慣例，如此既造成社會資源的浪費，也未能提供年輕學生最佳選擇。各中學有義務為中學生提供最佳的指導，就學生的興趣來選擇最佳的學科，避免選取最佳排名大學中排名較次的學科。

與此類似，碩士、博士生應以選擇與自己興趣專長相似的優良導師為主，而避免過多考慮大學甚至學系的排名。

國際排名為評鑑的國際指標

各類排名的指標值得探討與重視。然而，若僅著迷於排名自然走火入魔，不甚可取。但若無排名指標，必定令人無所適從。若無國際評比，任由各大學自說自話，會出現什麼情況？好比眾人皆謂學生成績不重要，而成績也的確不是成功的完全指標，可要是學習不打成績，何知所學有所進退？可曾聽聞因為有人認為成績不重要，考試故意得低分而引以自豪的？或者

可有人因分數考得高因此懼怕未能學得知識而聚眾遊行抗議的？倒是聽說內地文革期間，確實試行過不考試、不打分數，但文革結束後還是恢復了原先的做法。

無論是做學問、服務社會或製造產品，都要講究品質。國際排名是一種具參考價值的做法。要言之，評鑑大學的教研質素，其標準、細則並非十全十美，但評鑑的理念不錯，其結論，也即依據國際標準而訂出排行榜的參考價值，難以否認。社會各界對於教研品質的檢驗切勿視而不見，聽而不聞。也請勿以外行領導的方式橫加干預，有害香港逐漸進步的高等教育。